

VU Research Portal

Vraag & Antwoord

Stronks, M.C.

published in
Asiel&Migrantenrecht
2011

document version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in VU Research Portal](#)

citation for published version (APA)
Stronks, M. C. (2011). Vraag & Antwoord. *Asiel&Migrantenrecht*, 2011(1), 44-45.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

E-mail address:
vuresearchportal.ub@vu.nl

Vraag & antwoord

Specialisten uit het Vreemdelingenrecht geven antwoord op een vraag uit de praktijk.

Kan een ongehuwde partner van een Unieburger na het verbreken van de relatie aanspraak maken op voortgezet verblijf?

Een cliënte van Ghanese afkomst is op grond van verblijf bij haar in Nederland woonachtige en werkzame Duitse partner ruim drie jaar rechtmatig in Nederland als gezinslid van een EU-burger. Na verbreking van de relatie doet zij een beroep op voortgezet verblijf. Hoe is haar rechtspositie?

Echtgenoten of geregistreerde partners van burgers van de Unie ontlenen een verblijfsrecht (ongeacht hun nationaliteit) aan de Verblijfsrichtlijn (artikel 7 lid 1 sub d richtlijn 2004/38). Voor hen is het onder bepaalde voorwaarden ook na verbreken van het huwelijk of geregistreerd partnerschap mogelijk om een voortgezet verblijfsrecht aan de Verblijfsrichtlijn te ontlelen (artikel 13). Hoe zit dat echter met ongehuwde en niet-geregistreerde partners? Zij vallen immers niet onder de definitie van 'familieleden' in artikel 2 lid 2 van de richtlijn.

Preambule 6 van richtlijn 2004/38 stelt dat het gastland de positie van personen die niet onder de strikte definitie van 'familieleden' vallen, moet onderzoeken teneinde de eenheid van het gezin in een verruimde betekenis te handhaven. Niet-gehuwde of geregistreerde partners zijn dus niet bij voorbaat uitgesloten van de reikwijdte van de richtlijn. Artikel 3 lid 2 sub b bepaalt hierop dat het gastland de binnenkomst en het verblijf van de partner met wie de Unieburger een *deugdelijk bewezen duurzame relatie* heeft, moet *vergemakkelijken*. Dit heeft Nederland gedaan door in artikel 8.7 lid 4 Vb 2000 het Unierecht ook van toepassing te verklaren op dergelijke deugdelijk bewezen duurzame relaties.¹ Via deze weg heeft de Ghanese cliënte aldus indirect (via artikel 8.7 lid 4 jo. artikel 8.12 lid 1 sub d Vb 2000) een verblijfsrecht ontleend aan het Unierecht. Haar verblijfsrecht vloeit echter niet rechtstreeks voort uit de richtlijn, en het is maar de vraag of de verplichting van lidstaten tot vergemakkelijken haar enige Unierechtelijke aanspraak jegens Nederland geeft, tot het nakomen daarvan.

Evengoed is het denkbaar dat Nederland de regeling voor voortgezet verblijf van echtgenoten in het Vb 2000 toepasse-lijk zou verklaren op ongehuwde en ongeregistreerde partners van wie de relatie wordt beëindigd. Nederland heeft daartoe de vrijheid, maar heeft dit niet gedaan. De regeling van artikel 8.15 lid 4 die handelt over voortgezet verblijf van partners van EU-burgers na beëindiging van het huwelijk of het geregistreerd partnerschap, is slechts geschreven voor dát huwelijk of geregistreerd partnerschap, niet voor een bredere familiekring. Dat lijkt me overigens ook in overeenstemming met de tekst van artikel 3 lid 2 sub b van de Verblijfsrichtlijn. De genoemde vergemakkelijking in dit artikel ziet mijns inziens niet op het behoud van verblijfsrecht in geval van het verbreken van de deugdelijk bewezen duurzame rela-

tie. Deze handelt immers slechts over het vergemakkelijken van de binnenkomst en het verblijf van de partner met wie de Unieburger een duurzame relatie heeft (niet heeft gehad). De ongehuwde en ongeregistreerde partner kan dus direct noch indirect aanspraak maken op voortgezet verblijf op grond van het Unierecht. Is er voor de Ghanese na het stuklopen van haar relatie dan geen enkele mogelijkheid om het verblijf voort te zetten? Wellicht biedt de voortgezet verblijfsregeling van artikel 3.51 Vb 2000 soelaas.

Vreemdelingen die drie jaar een verblijfsvergunning in Nederland hebben op grond van gezinsvorming of -hereniging met een persoon met een niet-tijdelijk verblijfsrecht, kunnen onder gunste van artikel 3.51 Vb 2000 op aanvraag in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning onder de beperking voortgezet verblijf. Vereist is wel dat de vreemdeling ten minste drie jaren op grond van die relatie (huwelijks, geregistreerd of bewezen duurzaam) een verblijfsvergunning heeft gehad; drie jaren is voldaan aan de voorwaarden voor verlening van de verblijfsvergunning; het inburgeringsexamen is behaald of een vrijstelling of ontheffing is verstrekt én zich geen algemene weigeringsgronden voordoen (B16/3.1.1 Vc). Als de Ghanese cliënte het inburgeringsexamen heeft behaald moet het dus in principe mogelijk zijn om haar verblijf voort te zetten.

En als de liefde van korter duur was? Dan rest slechts een beroep op klemmende redenen van humanitaire aard onder gunste van artikel 3.52 Vb 2000. In het beleid (B16/4.2) worden als mogelijke klemmende redenen (geen limitatieve opsomming) aangevoerd: de situatie van alleenstaande vrouwen in het land van herkomst; de maatschappelijke positie van vrouwen in het land van herkomst; de vraag of in het land van herkomst een naar maatstaven van dat land aanvaardbaar te achten opvang aanwezig is; de zorg die de vrouw/ouder heeft voor kinderen die in Nederland zijn geboren en/of een opleiding volgen; aantoonbaar ondervonden (seksueel) geweld binnen de familie; de banden met Nederland.

Het kan zijn dat het bovenstaande antwoord slechts een beperkte houdbaarheid heeft. Minister Leers voor Immigratie en Asiel heeft in een brief aan de Tweede Kamer van 14 januari jl. aangekondigd het Vreemdelingenbesluit ten aanzien van gezinsmigratie op twee plekken te willen wijzigen.² Het kabinet wil allereerst gezinsmigratie beperken tot gehuwde en geregistreerde partners en minderjarige kinderen. Mogelijk zal ook de implementatie van het EU-recht in de artikelen 8.7 – 8.24 Vb 2000 dienovereenkomstig worden beperkt.

Dit zou betekenen dat de Ghanese dame slechts in aanmerking zal komen voor gezinsmigratie als ze is getrouwd of een geregistreerd partnerschap is aangegaan. De minister geeft aan dat voor invoering van deze wijziging nog wel zal worden onderzocht hoe dit zich verhoudt met de waarborgen van artikel 8 EVRM. Het lijkt me dat daarnaast dient te worden onderzocht of het systematisch uitsluiten van niet-gehuwden en niet-geregistreerden in de implementatie van de Verblijfsrichtlijn strookt met de genoemde 'vergemakkelijkingplicht' ten aanzien van partners van Unieburgers met een deugdelijk bewezen duurzame relatie (artikel 3 lid 2 sub b Verblijfsrichtlijn). De tweede voorgestelde wijziging betreft het verlengen van de termijn voor een zelfstandige verblijfsvergunning van echtgenoten en geregistreerde partners van drie naar vijf jaar. Daar valt genoeg over te zeggen, maar het valt buiten de casus van de Ghanese mevrouw.

Martijn Stronks

NOTEN

- 1 Ten aanzien van 'deugdelijk bewezen' stelt B10/5.1 Vc 2000 dat voor ongehuwde partners van een onderdaan van de EU, de EER en Zwitserland geldt dat zij in Nederland met hun partner dienen samen te wonen. B2/49 bepaalt dat dit moet kunnen worden bewezen door middel van een GBA-inschrijving. Volgens een uitspraak van 19 augustus 2010, VK Rb. 's-Gravenhage z.p. Arnhem, AWB 09/41938, JV 2010/415, ve10001446, is dit een te restrictieve uitleg van het verder nergens gedefinieerde begrip 'duurzame relatie'. De rechtbank verklaart dat het noodzakelijk is om ook met andere middelen dan een dergelijk inschrijving aan te tonen dat sprake is van een duurzame relatie (zoals bijv. foto's, e-mailcorrespondentie etc).
- 2 TK 2010-2011, 32 175, nr. 15, ve11000105.

RECTIFICATIE

Bij beantwoording van de vraag in A&MR 2010-9 is ten onrechte het vereiste van art. 8(1)(b) RWN – het niet bestaan van bedenking tegen verblijf voor onbepaalde tijd – opgevat alsof het betekent dat de betrokkene gedurende de gehele periode van tenminste 5 jaar toelating gehad moet hebben als bedoeld in art. 8(1)(c). Het vereiste onder art. 8(1)(b) ziet echter enkel op het type vergunning ten tijde van het verzoek/het besluit maar niet op het type verblijfsvergunningen die verzoeker in de voorgaande jaren heeft gehad, in casus de verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd. Aan de voorwaarde van art. 8(1)(c) wordt voldaan als het maar een verblijfstitel was o.g.v. art. 8, aanhef en onder a tot en met e, en I, Vw 2000.

Voor de eis van toelating en hoofdverblijf gedurende tenminste vijf jaren kan dan ook zeer wel een eerdere verblijfsperiode op grond van een naar zijn aard tijdelijk verblijfsrecht meegeteld worden. Dat de gemeente laat weten dat eerst op 17 juni 2012 naturalisatie aangevraagd kan worden heeft te maken met het verblijfsgeval tussen het verblijf o.g.v. asiel bepaalde tijd en het verblijf o.g.v. de Pardonregeling, waardoor de periode van vijf jaar aaneengesloten toelating niet wordt gehaald.

Migratieweb: ve10002115

AGENDA

Cursus Kernthema's Immigratierecht *22 maart 2011*

In deze cursus zullen drie actuele thema's van het immigratierecht aan de orde komen. De thema's betreffen: de Terugkeerrichtlijn en de doorwerking in de Nederlandse rechtspraak, het associatierecht EG – Turkije, ontwikkelingen in de rechtspraak en gevolgen voor het Nederlandse beleid, en actualiteiten regulier. In een halve dag worden deze voor de praktijk relevante thema's intensief door deskundigen uitgediept.

Docenten: Prof. mr. Pieter Boeles, mr. dr. Helen Oosterom-Staples en mr. Ben Olivier

Locatie en tijdstip: PAO-zaal, Steenschuur 25, Faculteit der Rechtsgeleerdheid Leiden, dinsdag 22 maart 2011, 11.30 uur tot 17.00 uur

Kosten: 360 euro (dit is inclusief cursusmateriaal, koffie, thee en lunch), POA 4

Cursus Actualiteiten Arbeidsmigratie *28 april 2011*

In deze actualiteitscursus Arbeidsmigratie wordt stilgestaan bij de Europese en nationale ontwikkelingen ten aanzien van de toelating van derdelanders tot de nationale arbeidsmarkt.

Docenten: Mr. J.A. Kroes en dr. T. de Lange

Locatie en tijdstip: Oudemanhuispoort, Faculteit der Rechtsgeleerdheid Universiteit van Amsterdam, dinsdag 28 april 2011, 12.30 uur tot 17.30 uur

Cursusprijs: 395 euro (inclusief cursusmateriaal, lunch en consumpties), POA 4

Werkcursus Jurisprudentie *Terugkeerrichtlijn* *18 maart (volgeboekt)*

Het blijkt dat de Terugkeerrichtlijn in de praktijk al tot veel en ook divergerende rechterlijke uitspraken heeft geleid. Er is nog veel verwarring omtrent de betekenis van deze richtlijn, zeker nu de implementatiewetgeving nog in de Tweede Kamer aanhangig is.

Docent: prof. mr. Pieter Boeles.

Locatie en tijdstip: Auditorium van het Catharijneconvent, Lange Nieuwstraat 38, Utrecht, vrijdag van 13.00 uur tot 17.00 uur

Kosten: 200 euro per persoon, NOVA 3 PO